О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 августа 2016 года город Москва

Тимирязевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Бирюковой С.Н., при секретаре Красовской Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3929/16 по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением, в котором просит выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации ... от … (полный текст решения изготовлен …) по делу № …, которым в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Верона», Малкина А. Ф. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору в сумме …. и расходы по уплате третейского сбора в сумме …. Заявление мотивировано тем, что решение третейского суда вступило в законную силу, однако в добровольном порядке должниками не исполнено.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени месте рассмотрения дела. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Заинтересованные лица Малкин А.Ф., представитель ООО «Верона» в судебное заседание не явились, о времени месте рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом. Учитывая, что судом приняты все меры по извещению заинтересованных лиц, что подтверждается материалами дела, исходя из того, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также из сроков рассмотрения гражданских дел, установленные п. 1 ст. 154 ГПК РФ, суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие заинтересованных лиц.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как указано в ст. 45 ФЗ РФ «О третейских судах в Российской Федерации» если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

В силу ст. 426 ГПК РФ 1. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=96AB8D525E3BA7CC7B45AFF66917B7671FB78EC9A3B3CE3EC5DA16D4A6263E55395B1D8BeC32I);

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) [состав](consultantplus://offline/ref=96AB8D525E3BA7CC7B45AFF66917B7671FB78EC9A3B3CE3EC5DA16D4A6263E55395B1D8BC39201EDe43CI) третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как установлено в ходе рассмотрения заявления, … между ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») и ООО «Верона» заключен кредитный договор № ….

В обеспечение исполнения ООО «Верона» своих обязательств по вышеуказанному договору … между ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») и Малкиным А. Ф. заключен договор поручительства № ….

Вышеуказанные договоры содержат третейскую оговорку о подсудности споров Третейскому суду при Автономной некоммерческой организации ....

… постоянно действующим Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» в составе третейского судьи фио вынесено решение по делу № … (в окончательной форме решение изготовлено …), которым с общества с ограниченной ответственностью «Верона», Малкина А. Ф. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору № … в сумме …., а также расходы по уплате третейского сбора в размере ...

Принимая во внимание, что решение третейского суда в добровольном порядке должниками не исполнено, доказательств наличия предусмотренных ч. 1 ст. 426 ГПК РФ обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда не представлено, суд полагает, что заявление ПАО «Сбербанк России» подлежит удовлетворению. При этом суд также принимает во внимание, что споры, рассмотренные третейским судом, могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решения третейского суда не нарушают основополагающие принципы российского права.

Также в солидарном порядке с должников в пользу заявителя подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме ….

На основании изложенного, руководствуясь ст. 224, 225, 426 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, удовлетворить.

Выдать Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» в составе третейского судьи Гришаева П.А. от … (полный текст решения изготовлен …) по делу № …, которым постановлено:

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Верона», Малкина Александра Федоровича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № … от .. по состоянию на … в размере …, в том числе: просроченные проценты за кредит — ….; просроченная ссудная задолженность — ….; неустойка на просроченные проценты ….; неустойка на просроченную ссудную задолженность — ….

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Верона», Малкина А. Ф. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требований имущественного характера, в размере ….

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Верона», Малкина А. Ф. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в счет возмещения расходов по уплате госпошлины ….

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд в течение 15 дней через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Федеральный судья